

LA DIRETTRICE GENERALE

- Visto il D. Lgs. 30.03.2001 n. 165 e successive integrazioni e/o modificazioni;
- Visto il CCNL personale Area VII della Dirigenza quadriennio normativo 2006/2009 e biennio economico 2006/2007, sottoscritto in data 28.07.2010;
- Vista l'Ordinanza n. 689 del 15.12.2014 di assegnazione, al Dott. Alessandro Balducci Dirigente, della retribuzione accessoria relativa all'anno 2014;
- Visto il DR n. 137 del 18.03.2013 con il quale il Dott. Alessandro Balducci è stato nominato Responsabile della Prevenzione della corruzione ai sensi dell'art. 1, comma 7 della Legge 190/2012;
- Visto che il Dott. Alessandro Balducci ha svolto anche le funzioni di Responsabile della Trasparenza ai sensi del D.Lgs. n.33 del 14 marzo 2013;
- Vista l'Ordinanza n. 331 del 30.06.2014 con la quale al dott. Alessandro Balducci è stato affidato l'incarico di Coordinatore dell'Area "Assicurazione della Qualità";
- Vista l'Ordinanza n. 21 del 19.01.2016 con la quale dal 1.01.2016 è stata prorogata la retribuzione di posizione in godimento e quantificata con Ordinanza n. 689 del 15.12.2014 fino alla certificazione dei Fondi 2016 da parte del Collegio dei Revisori dei Conti, salvo eventuali conguagli;
- Visto il verbale n. 8 del 12.10.2016 con il quale il Collegio dei Revisori dei Conti ha espresso parere favorevole in ordine alla relativa verifica della disponibilità finanziaria dell'Ateneo;
- Visto il verbale del Consiglio di Amministrazione del 22.05.2015 nel quale viene deliberato il sistema di valutazione del Direttore Generale e del Personale Dirigente proposto dal Nucleo di Valutazione dell'Università;
- Vista la relazione presentata dal Dott. Alessandro Balducci in data 25.05.2017;
- Considerato che il Nucleo di Valutazione ha deciso di adottare, in via sperimentale per il 2017, un nuovo sistema di valutazione del Direttore Generale e del personale dirigente;
- Visto il parere espresso dal Nucleo stesso in data 21.04.2017 come da scheda redatta dal Nucleo di Valutazione che fa parte integrante della presente Ordinanza (All. 1);

DISPONE

Art. 1

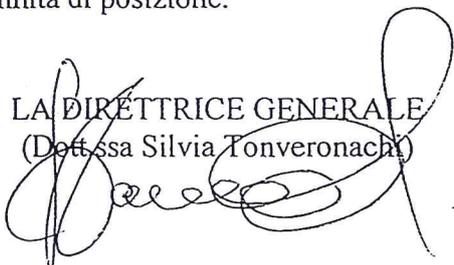
Di valutare il Dott. Alessandro Balducci, come da scheda del Nucleo di Valutazione (All. 1) che fa parte integrante della presente Ordinanza, con un punteggio pari a 89% rientrante nella 1° fascia che prevede un risultato tra l'85% e 100%, con percentuale di premio rispetto al massimo attribuibile pari al 100%

Art. 2

Di liquidare al Dott. Alessandro Balducci, Dirigente di seconda fascia, sulla voce CG 02.22.08.04 Fondo Dirigenti a.p., secondo quanto previsto dal vigente Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro dell'Area VII della Dirigenza, la retribuzione di risultato per l'anno 2016 pari a € 5.741,18= corrispondente alla percentuale del 20% dell'indennità di posizione.

Siena, 16 OTT. 2017

LA DIRETTRICE GENERALE
(Dott.ssa Silvia Tonveronachi)



SCHEDE PER LA VALUTAZIONE FINALE DEGLI OBIETTIVI DI PRESTAZIONE

PESO: 50% DELLA RIPARTIZIONE DI RISULTATO COMPLESSIVA PARI A (1)

(1) [l'importo indicato è lordo]

Data:
Nome dirigente che valuta:
Nome dirigente valutato: Dott. Alessandro Balducci

A	B	C	D	E	F	G
Obiettivi	Peso (%)	Somma corrispondente ex ante	Punteggio Auto valutazione (*)	Punteggio Valutazione (*)	Percentuale (%) (%)	Somma corrispondente ex post
Ob. 1: Obiettivi strategici del piano triennale				4		€ 0,00
Ob. 2: obiettivi in qualità di dirigente area assicurazione qualità				4		€ 0,00
Ob.3: obiettivi in qualità di responsabile trasparenza e anticorruzione				4		€ 0,00
Ob.4: obiettivi in qualità di delegato UNISTRASI nel comitato scientifico del master vini italiani e mercati mondiali				4		€ 0,00
TOTALI:	0					€ 0,00

Legenda:

Punteggio	1=	2=	3=	4=
per la Autovalutazione e per la Valutazione (*)	MOLETO inferiore alle attese	ABBASTANZA inferiore alle attese	DIPOCO inferiore alle attese	IN LINEA con o SUPERIORE alle attese
Percentuale (**)	(fino a 60% del premio)	(da 61% a 80% del premio)	(da 81% a 90% del premio)	(da 91% a 100% del premio)

Enrica La Spina

A	B	C	D	E	F	G
Completamento						

			Relativo (%)	Auto- valutazione (*)	Valutazione (*)	Ponderato: [(B*E/100)*G]	
Capacità di raggiungimento degli obiettivi complessivi	15	orientamento al risultato	50		4	30	
		controllo costi e tempi	20		4	12	
		efficacia delle azioni	30		3	13,5	
		ascolto dell'utente e studio richieste	30		4	18	
		comunicazione con utente	20		3	9	
		qualità e gestione del disservizio	50		3	22,5	
		ricerca di nuove soluzioni	20		4	20	
Orientamento all'utente (interno/esterno)	15	motivazione al cambiamento	10		3	7,5	
		implementazione	10		3	7,5	
		autorevolezza nel proprio ruolo	30		4	30	
		capacità di gestione del conflitto	15		3	11,25	
		sensibilità al clima organizzativo	15		3	11,25	
Leadership	25						

Gestione e valorizzazione dei collaboratori	20	attenzione allo sviluppo dei collab.	incentiva lo sviluppo dei punti di forza e il recupero dei punti di debolezza?	25			3	15	
		capacità di delegare	coltiva la delega di compiti e incentiva l'assunzione di responsabilità?	50			4	40	
		modalità di valutazione	utilizza la valutazione come modalità per premiare il merito ed incentivare al miglioramento?	25			4	20	
Capacità di programmazione	10	interpretazione delle missioni Ateneo	interpreta il proprio ruolo in funzione del contributo alle missioni dell'Ateneo?	30			4	12	
		utilizzo appropriato tecniche di Programmazione e Controllo (PeC)	utilizza le tecniche di pianificazione e project management per coordinare le attività?	30			3	9	
		capacità di monitoraggio e valutazione	utilizza le metodologie di valutazione sia in funzione del coordinamento che della rendicontazione agli organi di governo?	40			3	12	
Problem solving	15	anticipare e analizzare le criticità	analizza con attenzione le cause di problemi gestionali e adotta una logica tesa a rilevare i primi segnali di possibili problemi?	50			4	30	
		collaborazione e aiuto ad altre strutture Ateneo	ha adottato significative azioni di collaborazione e sostegno ai colleghi?	30			3	13,5	
		gestione degli imprevisti	risponde con prontezza, lucidità ed efficacia alle situazioni non prevedibili?	20			4	12	
TOTALI:	100%						Totale punteggio ponderato: 356		
							% ponderata:	89,00%	
							[ΣIH/400]*100		

Legenda:

Punteggio per l'Autovalutazione e per la Valutazione (*)	Giudizio	
	tipo 1	tipo 2
1	Mai	Scarso
2	Qualche volta	Sufficiente
3	Spesso	Buono
4	Sempre	Eccellente

Il collegamento tra valutazione e somma da erogare è effettuato in relazione a fasce di punteggi, secondo il meccanismo seguente:

Fasce (**)	% ponderata	% di premio rispetto al massimo attribuibile
1a fascia	tra 85% e 100%	100%
2a fascia	tra 70% e 84%	90%
3a fascia	tra 60% e 69%	80%
4a fascia	tra 50% e 59%	70%
5a fascia	meno del 49%	50%

% di premio attribuita (**)	
% premio Comportamento Ex post	€ 0,00

Nucleo di
Valutazione
d'Ateneo
La
Coordinatrice
Enrica Stipari